BOGOTÁ | SECRETARÍA DE GOBIERNO

# EVIDENCIA DE REUNIÓN

**DEPENDENCIA Y/O ALCALDÍA RESPONSABLE DE LA REUNIÓN:** FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE ENGATIVA - INFRAESTRUCTURA

**FECHA:** 26 DE ENERO DE 2023 **Virtual:** ____ **Presencial:** X **(En caso de ser presencial):** ____

**OBJETO DE LA REUNIÓN:** COMITÉ DE OBRA N° 5

**HORA DE INICIO:** 2:00 p.m. **HORA DE FINALIZACIÓN:** 4:00 p.m.

**ASISTENTES: SUPERVISION, INTERVENTORIA Y CONSULTORIA**

| NOMBRE | CARGO | | | | | TIPO DE VINCULACIÓN | | | | ENTIDAD o DEPENDENCIA | CORREO ELECTRÓNICO | TELÉFONO | FIRMA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ASESOR | DIRECTIVO | PROFESIONAL | TÉCNICO/ TECNÓLOGO | AUXILIAR | CARRERA | PROVISIONAL | LIBRE NOMB. | CONTRATISTA | | | | |
| Douglas Asuncio Tovar | | | X | | | | | | X | Incol - Aleph | douglasdt@hotmail.com | 3115449256 | |
| CAROLINA PEÑA DIAZ | | | X | | | | | | X | INCOL - ALEPH | CAROLINAPEA.D@GMAIL.COM | 3152208767 | |
| Tania Marcela Aldana Cruz | | | | X | | | | | X | ALE - Infraestructura | tania.aldana@gobiernobogota.gov.co | 3185651563 | |
| Christian Enciso | | | X | | | | | | X | ALE - Apoyo supervisión | christian.enciso@gobiernobogotagov.co | 3119753406 | |
| Jordan Bayona Acevedo | | | | X | | | | | X | ALE - Infraestructura | jordan.bayona@gobierno | 310 5606462 | |
| EFRAIN ARAUJO GARCES | | | | | | | | | X | GEODINAMICA ING. S.A | engativa4960@gmail.com | 3102633623 | |
| Nicolás Borjas Fonseca | | | | | | | | | X | Geodinámica Ing. S.A | engativa4960@gmail.com | 3112682602 | |
| Mauricio Camargo Ch. | | | X | | | | | | X | Geodinamica Ing. S.A | geodinamicaing@yahoo.com | 3124206894 | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

NOTA: En caso de ser una reunión virtual se puede anexar el reporte de asistencia generado por las plataformas de reuniones o plataformas que generen formularios.

**CONSENTIMIENTO:** El arriba firmante conforme a la Ley 1581 de 2012 y demás normas reglamentarias aplicables, declara que conoce y acepta la Política de Tratamiento y Protección de Datos Personales de la Secretaría Distrital de Gobierno, y que la información proporcionada es veraz, completa, exacta, actualizada y verificable. Reconoce y acepta que cualquier consulta o reclamación relacionada con el tratamiento de sus datos personales podrá ser elevada verbalmente o por escrito ante la Secretaría Distrital de Gobierno – Oficina de Atención al Ciudadano, como responsable del tratamiento; cuya página web es www.gobiernobogota.gov.co y su teléfono de atención es 3387000. Manifiesta que con los datos proporcionados tiene el derecho de conocer, actualizar y rectificar los datos personales, a solicitar prueba de este consentimiento, a solicitar información sobre el uso que se le ha dado a los datos personales, a presentar quejas ante la Superintendencia de Industria y Comercio por el uso indebido de los datos personales, a revocar esta autorización o solicitar la supresión de los datos personales suministrados y a acceder de forma gratuita a los mismos. De igual manera entiende que los datos aquí consignados serán usados para temas estadísticos, de caracterización poblacional y en determinados casos para el acceso a la oferta institucional de la Secretaría Distrital de Gobierno.

## DESARROLLO Y CONCLUSIONES DE LA REUNIÓN:

Siendo las 2:00 p.m. se inicia el comité # 5:

El ingeniero Efraín Araújo verifica el cumplimiento de los compromisos del comité anterior:

El primero era verificar si los 114 CIVs iniciales para diseñar, están dentro de los 131 priorizados por el Fondo de Desarrollo Local de Engativá.

El ingeniero Araújo dice que la Interventoría realizó esta verificación encontrando que todos los 114 CIVs se encuentran en la lista del FDLE. Que la Consultoría también hizo la verificación, llegando a la misma conclusión.

El segundo compromiso era enviar a la Interventoría, la ficha de diagnóstico para la visita de los segmentos viales.

El ingeniero Araújo manifiesta que la Consultoría sí cumplió con este compromiso.

El tercer compromiso era empezar las visitas conjuntas a los 114 CIVs iniciales.

El ingeniero Araújo dice que ya se inició esta actividad el día de hoy 26 de enero, visitando 20 CIVs iniciales, por parte de la Consultoría y la Interventoría.

El cuarto compromiso era enviar a la Interventoría, las pólizas actualizadas del Consultor.

El ingeniero Araújo afirma que el Consultor cumplió con este compromiso.

El quinto compromiso era enviar a la Interventoría el cronograma ajustado, incluyendo las visitas a los 114 CIVs.

El ingeniero Douglas dice que este cronograma no ha sido enviado por parte del Consultor, porque están pendientes del tema de tránsito y la finalización de las fichas, para así evitar reprocesos. Que él estima presentar el cronograma ajustado en el próximo comité.

El ingeniero Araújo solicita que se incluya en este cronograma ajustado, el Plan de Gestión Social.

El ingeniero Douglas dice que dependiendo de las dudas que se despejen el día de hoy, acerca de unos apéndices que menciona el Anexo Técnico, se incluirá o no en cronograma social en el cronograma general.

El siguiente compromiso era enviar a la Interventoría, la metodología de Tránsito.

El ingeniero Araújo dice que este compromiso no se ha cumplido por parte de la Consultoría.

El ingeniero Douglas manifiesta que no se ha enviado, porque este compromiso está dependiendo de las fichas de diagnóstico.

El siguiente compromiso de la Consultoría era enviar a Interventoría los certificados de calibración de los niveles.

El ingeniero Douglas dice que fueron enviados en día de hoy por la Consultoría.

El siguiente compromiso era enviar a la Interventoría un informe generado por los equipos de topografía.

La ingeniera Tania dice que también se debía enviar la ficha técnica de los equipos.

El ingeniero Douglas afirma que ese compromiso lo va a cumplir el día de mañana 27 de enero de 2023.

El último compromiso era enviar los datos del personal de las juntas de acción comunal, por parte de la Supervisión.

El ingeniero Enciso manifiesta que este compromiso ya fue cumplido por la Supervisión, que además se enviaron links de varios portales, formatos de presentación y volantes.

En ingeniero Araújo pregunta que si hay alguna observación sobre el contenido del acta del comité pasado.

El ingeniero Enciso responde que todavía no la ha revisado. Dice además que los informes semanales se deben complementar de acuerdo con los modelos o plantillas de informes que se encuentran en el correo.

El ingeniero Douglas opina que el modelo de informe está orientado al tema presupuestal.

El ingeniero Enciso afirma que eso es lo que toca ir manejando. Dice que los temas técnicos, administrativos, legales, financieros, sociales, ambientales y SST, se deben ir reportando en los informes. Que le preocupa el tema del cronograma y que el contrato no está avanzando. Que tal vez esta percepción se da por falta de comunicación por parte de la Consultoría y la Interventoría. Que en la programación siempre se debe tener el alcance, el tiempo y el costo. Que transcurrido un mes y diez días de haber iniciado el contrato, no es aceptable que no se tenga un cronograma ajustado.

El ingeniero Douglas responde que sí se ha avanzado en el proyecto, que a la fecha ya se iniciaron las visitas a CIVs, las inspecciones de pozos, el posicionamiento de GPS. Que el cronograma ya fue enviado, pero que falta hacerle algunos ajustes.

El ingeniero Mauricio dice que la Supervisión ha venido mencionando su preocupación por los atrasos que presenta el proyecto y que la Interventoría quiere también manifestar su preocupación en este sentido. Que se requiere ajustar los tiempos, ya que el plazo de la interventoría es de 8 meses y de ahí en adelante no se podrán hacer revisiones a los productos entregados por la Consultoría. Que si la Consultoría no presenta un plan de contingencia, la Interventoría va a empezar a revisar las consecuencias legales que este atraso pueda acarrear.

El ingeniero Enciso manifiesta que se deben cumplir con los tiempos del cronograma, ya que son fechas que fueron establecidas por la misma Consultoría. Que se debe buscar la manera de ponerse al día con las actividades del proyecto, que este llamado es tanto para la Consultoría como para la Interventoría. Que la Secretaría de Gobierno designó a una persona para tener comunicación con el área de infraestructura de las 19 alcaldías locales y que cada semana se debe presentar un avance de los contratos a la Secretaría. Que solicita a la Interventoría complementar el último informe semanal para ver el porcentaje de avance del contrato 402 de 2022.

El ingeniero Araújo dice que si se toma como referencia el número de CIVs terminados, se tendría que reportar

un avance “cero” a la fecha, a menos que se le dé un porcentaje a cada componente adelantado. Que según el cronograma inicial presentado por el Consultor, no se presenta atraso a la fecha.

El ingeniero Enciso sugiere que se puede asignar un porcentaje a cada componente para que el avance no se presente en “cero”, que por esta razón se deben ajustar los informes semanales, según los formatos en PDF que fueron enviados por la Supervisión. Que el formato sugerido es un control, tanto para la Interventoría, como para la Supervisión.

El ingeniero Douglas comenta que no hay un formato para los informes mensuales.

El ingeniero Enciso dice que ya envió, desde el 21 de diciembre, la estructura del informe mensual, que sin embargo lo reenvió el día de hoy. Que envió también un formato para la hoja de vida de los CIVs. Que esa hoja de vida se entrega al final de los diseños. Que el formato que no se encuentre en el correo, lo puede proponer el Consultor o la Interventoría. Solicita al Consultor, subir al SECOP II la póliza de responsabilidad civil, que esta debe ser subida el día de hoy, para que pueda ser aprobada por el abogado del FDLE.

El ingeniero Mauricio afirma que el tema de topografía del comité anterior va a causar unos retrasos bastante importantes en la metodología. Que el posicionamiento se podría hacer en cualquier momento, sin esperar a procesar todos los GPS, para poder iniciar las poligonales.

El ingeniero Douglas responde que eso sí se puede hacer, siempre y cuando se puedan editar los crudos, pero que en estos momentos la topografía está avanzando sin retrasos.

El ingeniero Enciso dice que los conceptos del Acueducto o de otras entidades no son una “camisa de fuerza”, que solo son recomendaciones y consejos para una buena ejecución, que se deberían acoger para evitar reprocesos.

El ingeniero Mauricio afirma que a él le parece crítica la espera, pero que finalmente la Consultoría puede o no acoger las recomendaciones.

La ingeniera Tania manifiesta que a esta fecha, la topografía ya debería conocer la norma NS 030 del Acueducto, porque desde el primer comité se dijo que se iba a trabajar con esta norma. Que los atrasos que se están presentando en este momento no se deben a la aplicación de la norma. Que el Acueducto fue muy claro en recomendar la metodología: posicionar, calcular e iniciar poligonales, que además este procedimiento no se demora demasiado.

El ingeniero Douglas dice que hasta el momento no se han presentado atrasos, ya que se tienen instaladas 15 parejas de GPS.

La ingeniera Tania recomienda que se siga la norma para evitar desaprobaciones por parte del Acueducto.

El ingeniero Mauricio manifiesta que la Interventoría espera que para el 15 de febrero la Consultoría entregue 40 CIVs terminados.

La ingeniera Carolina dice que si no se tiene una programación, no se puede evidenciar los atrasos. Recomienda

hacer caso a lo que dice la empresa de acueducto, para evitar devoluciones de los diseños.

El ingeniero Enciso afirma que si los diseños son devueltos por el Acueducto, el Consultor y la Interventoría deben asumir la responsabilidad. Recomienda que cuando se tengan adelantados los trabajos de campo, se invite al Acueducto.

La ingeniera Carolina dice que el consultor va a escuchar las observaciones de la Interventoría, pero que seguirán las recomendaciones del Acueducto.

El ingeniero Enciso dice que sobre los CIVs 10000726 y 10000736, ya se había enviado un oficio de consulta y que el IDU respondió que no aparecía el PK en las bases de datos, por lo tanto no los reservaron al FDLE. Entonces los CIVs iniciales ya no son 114 sino 112.

El ingeniero Douglas manifiesta que el CIV 10003807 está reservado por el IDU, por lo que se debe sacar del listado inicial del FDLE. Que otros 6 CIVs están excluidos, que no están reservados por la Alcaldía. Estos CIVs son: 10003646 – 10003567 – 10003504 – 10003439 – 10003366 – 10003309.

El ingeniero Enciso responde que va a revisar el tema de estos CIVs excluidos.

El ingeniero Douglas dice que en el Anexo Técnico no aparecen los apéndices A, B, C, D y F, correspondientes al Plan de Gestión Social, que si la Supervisión puede compartir estos apéndices.

El ingeniero Araújo manifiesta que la Consultoría envió un documento llamado “Metodología de socialización de actividades sociales”, pero que el anexo técnico solicita es un Plan de Gestión Social.

El ingeniero Enciso dice que va a revisar el tema. Pregunta cómo estuvieron las visitas de hoy a los CIVs.

El ingeniero Douglas responde que se realizaron visitas a 20 CIVs, que todos están para rehabilitación, que 18 son vehiculares y 2 peatonales. Que hay un caso especial de un CIV que termina en acceso vehicular a una casa.

El ingeniero Enciso responde que a los CIVs peatonales no se les coloquen materas, en el diseño urbanístico ni paisajístico, para no impedir el acceso al garaje. Que para este diseño se debe tener en cuenta la parte social y que estén ajustados a la realidad.

El ingeniero Douglas dice que se revisó el estado actual de la rasante, el tipo de andén, que tengan servicios públicos Telefonía, gas, energía y acueducto y alcantarillado) y definir el tipo de rehabilitación a realizar.

El ingeniero Araújo manifiesta que además se verificaron las direcciones para establecer que sí correspondieran a los CIVs priorizados y el estado general de la vía, encontrando que la mayoría están para reconstrucción. Opina que el Consultor puede basarse en diseños de segmentos similares que se encuentran cercanos a los priorizados, para tomar una decisión sobre el tipo de diseño a adoptar.

El ingeniero Enciso dice que por eso es importante revisar los perfiles viales con Planeación y que está pendiente una charla con la Secretaría de Movilidad sobre accesibilidad con movilidad reducida. Dice que es importante revisar las tuberías de alcantarillado.

El ingeniero Araujo afirma que durante la visita a los CIVs se verificó que tuvieran alcantarillado. Recomienda nuevamente al Consultor informar a la Interventoría y al Supervisor, sobre las actividades a realizar cada semana.

El ingeniero Enciso insiste en que se debe avisar sobre las actividades que se estén realizando.

El ingeniero Douglas se compromete a avisar diariamente sobre las actividades que el Consultor esté realizando.

El ingeniero Douglas dice que no le parece que el primer pago a la Consultoría se realice cuando tengan los primeros 42 CIVs terminados.

El ingeniero Enciso manifiesta que ese fue el acuerdo al que se llegó con el Consultor desde el principio del contrato y que además esto está especificado en el Anexo Técnico. Que las decisiones financieras no dependen de él, pero que de todas formas, va a averiguar el tema. Que por lo tanto recomienda enfocarse en realizar entregas completas. Solicita a la Interventoría validar que todas las personas que están en el proceso realmente se encuentren contratadas.

El ingeniero Araújo opina que ya se puede ir haciendo exploraciones geotécnicas, para lo cual es necesario el especialista en Geotecnia de la Consultoría y de la Interventoría, que es una actividad que se puede ir desarrollando paralelamente con los aforos. Que la Consultoría puede presentar una metodología de Tránsito para solicitar el visto bueno de Movilidad.

El ingeniero Enciso dice que las actividades no tienen que realizarse en forma lineal, que todo debe atacarse de manera transversal, es decir, no esperar a terminar una actividad para iniciar otra, porque no alcanzarían los tiempos del contrato. Opina que se le puede dar manejo a los atrasos, pero que es indispensable la gestión de la Interventoría y la Consultoría. Que la Supervisión está siempre dispuesta a colaborar. Que es bien importante tener un control sobre el proyecto. Manifiesta que envió la información suministrada por el IDECA, que en ella está lo de Acueducto, Vanti, Codensa y ETB. Que IDECA es la oficina de tecnología del Distrito, por lo tanto tienen información de algunas entidades. Recomienda manejar esa información con responsabilidad. Recomienda hacerle seguimiento a la información solicitada a las entidades, para ver si ya se tiene respuestas. Solicita la presencia de los especialistas en Tránsito y Geotecnia de la Interventoría y de la Consultoría, para el próximo comité. Pregunta cómo se tiene programado el plan de inspección con cámaras CCTV. Finalmente solicita las metodologías: la de Geotecnia, la de Tránsito y la de Inspecciones con CCTV, para el próximo comité.

El ingeniero Mauricio dice que el especialista en Geotecnia no tiene insumos todavía para empezar.

La ingeniera Carolina propone llevar para el próximo comité el plan de exploración geotécnica, por parte de la Consultoría

El comité acuerda llevar a cabo el próximo comité el miércoles 1 de febrero de 2023 a las 2:00 p.m., debido al día sin carro.

Siendo las 4:00 p.m. se da por finalizado el comité.

## COMPROMISOS DE LA REUNIÓN

| No. | ACTIVIDAD | RESPONSABLE | FECHA DE ENTREGA |
|---|---|---|---|
| 1 | Subir la póliza de responsabilidad civil del Consultor al SECOP II | Consultoría | 26-01-2023 |
| 2 | Revisar el tema de los apéndices (A, B, C, D y f) del Plan de Gestión Social mencionados en el Anexo Técnico | Supervisión | 26-01-2023 |
| 3 | Enviar a Interventoría el informe generado por los equipos de topografía | Consultoría | 27-01-2023 |
| 4 | Enviar a Interventoría el cronograma ajustado | Consultoría | 30-01-2023 |
| 5 | Enviar a Supervisión el último informe semanal ajustado al formato PDF enviado por la Supervisión | Interventoría | 30-01-2023 |
| 6 | Enviar a Interventoría, la metodología de tránsito | Consultoría | 01-02-2023 |
| 7 | Enviar a Interventoría el plan de exploración geotécnica | Consultoría | 01-02-2023 |
| 8 | Validar que el personal de Consultoría inscrito en el proyecto se encuentre contratado y disponible | Interventoría | 01-02-2023 |

**ASISTENTES**

**FDLE:**

- Ing. Cristian Enciso – Apoyo a la supervisión contrato FDLE.
- Ing. Tania Marcela Aldana - Apoyo Técnico Oficina de Movilidad e Infraestructura FDLE
- Ing. Jordan Baquero Acevedo - Apoyo Técnico Oficina de Movilidad e Infraestructura FDLE

**La consultoría CONSORCIO INCOL-ALEPH:**

- Ing. Carolina Roa – Coordinadora Consultoría.
- Ing. Douglas Ascencio - Consultoría

**La interventoría GEODINAMICA INGENIERIA S.A.:**

- Ing. Mauricio Camargo – Director de Interventoría
- Ing. Efraín Araujo - Coordinador Interventoría.
- Nicolás Barajas – Topógrafo Interventoría.

Elaborada por: Efraín Araujo Garcés

Fecha de la próxima reunión: 01/02/2023 Lugar de la próxima reunión: Alcaldía de Engativá